

АРМЕНИЯ: ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЙ ВЕКТОР В ИСТОРИИ РАЗВИТИЯ ШЕЛКОВОГО ПУТИ¹

Эдуард Л. Даниелян

Армянское культурное наследие, исторически представляя целостную материальную и духовную культуру Армении, с эпохи неолита (X-первая пол. VI тыс. до н.э.), энеолита (сер. VI-IV тыс. до н.э.), бронзы (вторая пол. IV-сер. II тыс. до н.э.), железного века (вторая пол. II тыс. до н.э. и далее), античности и средневековья на Армянском нагорье засвидетельствовано археологическими памятниками, наскальным искусством и петроглифами, духовными источниками, эпическими сказаниями, архитектурными памятниками, хачкарами, клинописными надписями, античными и средневековыми письменными источниками, книжной живописью – миниатюрами, духовной музыкой, народным творчеством, ковроделием, керамическими и ювелирными изделиями и т.д.

Более чем пятитысячелетняя государственность древней и средневековой Армении (*Հայր-Հայաստանի*) [площадь 440 тысяч км² – Великая Армения, Малая Армения, Армянская (Северная) Месопотамия, Киликийская Армения], генетически, своей армянской этнокультурной структурой [во главе с Гайкянами – *Հայկազունիք (Haikazunk-Haykians)*

¹ Краткое содержание доклада, прочитанного на международной конференции «Цивилизационный вклад Армении в историю Шелкового пути», НАН РА, Институт истории, 21-23 ноября, 2011г., Ереван (Республика Армения).

² Эксперт-советник Центра арменоведения НОФ «Нораванк», д.и.н.

[1, 12 37-42], коренится в Армянском нагорье¹, включая прибрежные предгорья и равнины Средиземного, Каспийского и Черного морей.

На протяжении тысячелетий Армения была связана с соседними и дальними странами торговыми путями, со временем составившими систему магистралей Шелкового пути, следующего из Китая в Индию – Бактрию – Тохаристан – Согдиану – Иран – Армению – Месопотамию – Малую Азию – страны и города как восточного бассейна Средиземного моря (Египет, Финикия, Сирия, Киликия и др.), так и Европы (Греция, Рим и др.) (*см. карту*).

В древности и средневековье, в разных геополитических условиях цивилизационный вклад Армении в историю Шелкового пути определялся экономическими, государственно-правовыми и культурными факторами, заключением международных торговых договоров, высоким уровнем архитектуры и градостроительства, ремесленного производства, развитой сетью торговых путей, экспортом собственного сырья и продукции, импортом товаров на внутреннем рынке, а также их транзитом в другие страны, содержанием и защитой благоустроенных торговых путей, активным участием в международной морской торговле и развитии системы торгово-денежного капитала и т.д.

¹ О более чем восьмитысячелетних корнях армянского этно-культурного наследия свидетельствуют проводимые новейшими методами глоттохронологические исследования, согласно которым, ранним хронологическим рубежом распространения с Армянского нагорья, через Малую Азию в Европу земледелия и, в связи с этим, распада общеиндоевропейского языка и дивергенции индоевропейских языков является период с VIII-VI тыс. до н.э. Авторы этой теории, древнейшими из выделившихся и распространившихся из «Анатолии» индоевропейских языков, соответственно, отмечают хеттский, тохарский, греческий и армянский [2, pp. 435-438; 3, pp. 957-960]. Как показано на представленных авторами картах-схемах, ареал «предполагаемого географического генезиса индоевропейской языковой семьи» включает также территорию Армянского нагорья (являющуюся очагом зарождения земледелия), которое не упомянуто, однако вместо него неверно используются термины «Анатолия» или «современная Турция» [3, p. 959]. В научной терминологии «Анатолия», в соответствии с исторической действительностью, относится лишь к Малой Азии, расположенной к западу от Армянского нагорья [4, pp. 37, 39].

Экспортируемый с эпохи неолита обсидиан, добываемый в горах Армении [5, р. 46], развитие металлургии и ремесленного производства, а также внутреннего и внешнего товарообмена в эпохи энеолита, бронзы и раннего железа [6, т₂ 52-62; 7; 8; 9, т₂ 33-34; 10; 11, т₂ 64-65], сообщения древних источников о внешних отношениях армянских царств {согласно шумерскому эпосу о товарном обмене Аратты с Шумером (III тыс. до н.э.) [12]¹ и аккадским источникам – об Армануме [16, с. 64; 17, с. 32-33], а во II тыс. до н.э. – хеттским источникам – о Хайасе (Hayasa) [18, т₂ 453, 19, S. 1-24; 20; 21] и ассирийским источникам – о Наири}, свидетельствуют о ранних торговых отношениях Армении со странами Месопотамии, бассейна Средиземного моря и др.

Наиболее активными периодами участия Армении в международной торговле в I тыс. до н. э. были эпохи Араратского-Ванского царства (Урарту), царств Великой Армении и Малой Армении, в особенности, в периоды царствования – Арташеса I (189-160гг. до н.э.) и его внука – Тиграна II Великого (95-55гг. до н.э.) – царя царей Армянской державы, простиравшейся от восточных пределов парфянского Ирана до Средиземного моря – на западе, от Черного моря и Главного Кавказского хребта – на севере, до Египта и Персидского залива – на юге. Большая часть переднеазиатской системы Шелкового пути, включавшей дороги проходящие через Иран, Месопотамию и Армению в Малую Азию и к Средиземному морю, находилась под контролем армянского царя царей Тиграна II Великого. Выражением цивилизаторской деятельности Тиграна II Великого в Армянской державе [22, т₂ 3-12] были широко развитое градостроительство и обеспечение безопасности магистралей Великого Шелкового пути на большей части территории Передней Азии, включенной в его державу. Тигран Великий основал новую столицу Тигранакерт (в Агдзнике) и еще несколько

¹Л.Н.Петросян высказал мнение о локализации Аратты (ср. Арарат) на Армянском нагорье [13, т₂ 123, ср. 14, р. 68-70; 15, т₂ 29-32].

городов-крепостей как в самой Великой Армении (в Арцахе, Утике, Гохтне), так и в других частях своей державы, также названные его именем [23, XI. 14; 24, V.12. 10, VI. 2; 25, 125].

В средневековье, со сменой геополитической ситуации, в эпохи армянских царств Аршакидов (65-428гг.) и Багратидов Великой Армении (885-1045гг.), армянского княжества Рубенидов (1080-1197гг.), затем царства Киликийской Армении (1198-1375гг.), а также в периоды возвышения армянского княжества Арцах-Хачена (X-XVI вв.) [26] и правления Закарянов (центры Ани, Двин, Гаг) (конец XII в. – первые десятилетия XIII в.) Армения сохраняла свое важное военно-стратегическое положение в Передней Азии и экономическое значение в международной торговле.

Согласно Аристакесу Ластивертци (1002-1080гг.), армянские «достойные купцы... морем и сушей трудились и старались доставить свое имущество в Арцн, а жители Карса накопили большое богатство пришедшее по морю и суше». Историк называет столицу армянского Багратидского царства Ани «всемирно известным городом» [27, 125 74, 83, 133].

Цивилизационное значение Армении в деле развития международной торговли выразилось также в сфере заключения торговых договоров и разработки правовых актов. К их числу относятся армяно-византийский торговый договор 891г. [28, с. 128, 316, прим. 2], а в дальнейшем договора Армянского Киликийского царства с торговыми центрами Венеции, Генуи и др. Особый интерес представляет вклад Киликийского царства в деле упразднения, «существовавшего с древних времен, как в Европе, так и в Азии», грабительского обычая, называвшегося «береговым правом» (*Jus litoris*). В созданном великим армянским законодателем Мхитаром Гошем (1120-1213гг.) «Судебнике» осуждается «береговое право», а армянские цари Киликийской Армении, в особенности, Левон II (1198–1219гг.) и Хетум I (1225–1270гг.) приложили большие усилия с целью его упразднения [29, сс. 95-110; 30, сс. 71-84].

В древности и средневековье на магистралях Шелкового пути процветали столицы и крупные города Великой Армении - Ван, Эрбуни-Ереван, Армавир, Ервандашат, Арташат, Тигранакерт, Вагаршапат, Двин, Джуга, Нахиджеван, Карс, Ани, Багаран, Ширакаван, Карин, Арцн, Маназкерт, Муш, Артанудж, Ардвин, Гандзак [31; 32], а также Киликийской Армении – Сис, Айас [33] и др.

Армения и соседние страны пережили огромные бедствия вследствие нашествий восточных орд номадов – тюрок-сельджуков (во второй пол. ХІв.)¹, монголо-татар (1236г. – ХІVв.), кара-коюнлу и ак-коюнлу (ХVв.), а также османских и сефевидских завоевательных войн и территориальных разделов (ХVІ–ХVІІвв.), разрушивших, сложившуюся издревле систему Великого Шелкового пути².

В результате Геноцида армян (конец ХІХв. – 1923г., достигшего своей кульминации в 1915г.), организованного и совершенного султанским и младотурецким режимами, и продолженного кемалистами в агонизирующей Османской империи и Западной Армении, Киликийской Армении, а также в некоторых западных областях Восточной Армении, вследствие уничтожения и депортации армянского населения, были разрушены армянские культурные ценности и торгово-экономическая система страны.

Целостное историческое наследие армянского народа территориально охватывает Республику Армения, Нагорно-Карабахскую Республику (Арцах), Джавахк, Нахиджеван и другие земли восточной Ар-

¹ Известно, что именно со времен опустошительных набегов заалтайских тюркских кочевников, наряду с разрушением многих процветающих городов и культурных центров, была разрушена система Шелкового пути. Арнольд Тойнби, в частности, об османских турках пишет: «Их эпоним Осман был сыном Эртогрула, который привел в Анатолию (Малая Азия-Э.Д.) безымянную банду тюркских беженцев – незначительный обломок человеческих остатков...» ("Their eponym, 'Osman, was the son of a certain Ertoghrlu who had led into Anatolia (Asia Minor – E. D.) a nameless band of Turkish refugees: an insignificant fragment of the human wreckage..." [34, p. 151]).

² В 1453г., в связи с захватом Константинополя турками, монастырский писарь на острове Крит сделал запись: «Никогда не было и не будет более ужасного происшествия» [35, p. 1]. Известно образное выражение Виктора Гюго: «Здесь турки прошли, все разрушено и траурно» [36, p. 476].

мении (на севере, востоке и западе Гугарка, Утик, северный Арцах, а также к востоку от озера Урмия и к югу от р. Ерасх (Аракс) – Пайтакаран) и подвергшихся геноциду Западную Армению, Киликийскую Армению и Армянскую Месопотамию. Однако при составлении международной программы Шелкового пути в ЮНЕСКО исходили не из действительной истории, а современной «политической карты мира», на которой Республика Армения представлена в пределах, являющихся следствием огромных человеческих и территориальных потерь армянского народа в результате Геноцида армян, а также заключения Московского и Карсского незаконных договоров, вследствие большевистско-кемалистского преступного сговора [37, сс. 442-443], и насильственных решений Кавбюро (1921г.) [38, сс. 649–650, 39, сс.13–14].

В 1988г. ЮНЕСКО объявила о начале десятилетнего проекта «Интегральное изучение Шелкового пути – пути диалога», который должен был заниматься «всеобъемлющим изучением истории цивилизаций, установлением тесных культурных контактов между Востоком и Западом». В ходе реализации проекта были проведены десятки научных конференций и семинаров, созданы кинофильмы и т.д. Вместе с тем, на многих сайтах, содержащих информацию о проекте ЮНЕСКО, неверно используя наименования «Анатолия» и «Турция» по отношению к территориям Западной Армении и Киликийской Армении, а также не упоминая Армянское нагорье и целостную Армению, размещена дезинформация, абсолютно фальсифицирующая целостную историю Армении и, соответственно, Шелкового пути, как видно, например, из следующих строк: «Караван-сарай были построены в основном для путешественников, паломников и странствующих дервишей в регионах подобных Анатолии, где встречаются Восток и Запад» [40, р. 3]; «Связывая Турцию, Кавказ, Западный Китай, Иран, Афганистан и Индию, караванные тропы превращали их в одну огромную культурную и экономическую зону... Организация ООН по вопросам образования, науки и культуры

стремится к комплексному, всеобъемлющему изучению наследия древних цивилизаций, расцвет многих из которых непосредственно связан с развитием контактов по Великому Шелковому пути» [41].

Однако какое отношение имеет Турция к наследию древних цивилизаций? Вопиющей несправедливостью является, в связи с проектом Шелкового пути, упоминание Турции в ряду стран – создателей и хранителей древних и средневековых культурных традиций исконных народов. Ведь именно Турция несет ответственность за совершенные преступления против человечества и цивилизации – первого геноцида XX века – Геноцида армян. После совершения геноцида 1.5 млн. армян Турция продолжает геноцид культуры – уничтожение армянского исторического наследия в Западной Армении, включая Киликийскую Армению.

Декларацией от 24 мая 1915г. Франция, Англия и Россия обвинили Турцию в совершении «новых преступлений против человечества и цивилизации»¹ – (после резни 90-х гг. XIXв., имелся в виду новый этап преступлений в 1909–1915гг.). В послании союзников (январь 1917г.) президенту США Вудро Вильсону говорится, что одной из их целей является выдворение Османской империи из Европы «как совершенно чуждой для западной цивилизации» [45, ch.III].

Севрский договор (10.08.1920) сохраняет свое значение как документ международного права; арбитражное решение Вудро Вильсона, скрепленное государственной печатью США окончательно и обязательно для его исполнения [46].

Консультантам ЮНЕСКО и других организаций, которые занимаются политическими и культурными проблемами региона, должна быть известна истина об истории Армении, о совершении Турцией

¹ " ...En présence de ces nouveaux crimes de la Turquie contre l'humanité et la civilisation, les gouvernements alliés font savoir publiquement à la Sublime Porte qu'ils tiendront personnellement responsables des dits crimes tous les membres du gouvernement ottoman ainsi que ceux de ses agents qui se trouveraient impliqués dans de pareils massacres" [42, p. XLIII, 43; 44, p. 16].

преступления Геноцида армян и захвате Западной Армении, включая Киликийскую Армению и др., и об азербайджанских преступлениях – депортации, погромах и резни армянского коренного населения областей, городов и сел некоторых областей Восточной Армении (Нахиджеван, а также в Арцахе и Утике: Геташен-Шаумян, Марага, Гандзак и др.), а также армянского населения левобережья Куры (Шаки, Вардашен, Шамахи и др.), прикаспийских (Сумгаит, Баку) и других городов.

ЮНЕСКО декларирует об интегральном изучении Шелкового пути, реставрации его истории, однако игнорирует истинность самой истории, касательно целостного цивилизационного наследия Армении. При изучении истории Шелкового пути и составлении международного проекта необходимо было, чтобы Армения в ней была представлена в своем полном историческом объеме. В реальности же, проект ЮНЕСКО по «изучению Шелкового пути» в отношении к армянским землям вне пределов Республики Армения идет рука об руку с фальсификациями, совершаемыми в сферах археологии, истории и картографии Армении со стороны Турции и Азербайджана, которые абсолютно не имеют никакого отношения к древнему и средневековому армянскому цивилизационному наследию на аннексированных ими западных и некоторых восточных территориях Армении, кроме того, что постоянно заняты его уничтожением.

Руководствуясь пантюркизмом, Турция, имея в основе геноцидальный опыт османцев и младотурок, а также сфабрикованный в 30-х гг. XX в. при участии Кемаля Ата-Тюрка и его окружения псевдонаучный «турецкий исторический тезис»¹, а Азербайджан – возвращенную на дрожжах турецкой армянофобской политики, фальсификацию типа «буниатовщины» (с 60–80-х гг. XXв.) [49, сс. 177-190; 50, с. 41-49; 51], в настоящее время, с «перерождением» неоосманизма, переживают «бум» нового этапа фальсификаций, при поддержке их внешних покровителей.

¹ Клайв Фосс подверг острой критике т.н. «турецкий исторический тезис» [47, pp. 10-16; ср. 48, pp. 131-153].

В информационной войне против Армении, фальсифицируя исторические реалии, турецко-азербайджанский агитпроп использует международные трибуны. Проект ЮНЕСКО, казалось бы, должен был служить исторической истине, однако, наоборот, в нем прослеживается «турецко-азербайджанский след». Притом, можно констатировать, что в отношении фальсификации истории Армении в пользу турецко-азербайджанского альянса, проект «Интегрального изучения Шелкового пути» является квинтэссенцией фальсификаций, осуществляемых в тесном сотрудничестве турецких «исследовательских институтов» с некоторыми внешними научными центрами [52; 53]. Тем самым, когда вопрос в проекте касается исторического наследия целостной территории Армении, этими и им подобными организациями игнорируются данные исторической науки.

В сентябре 1998г. под эгидой Европейского союза в Баку состоялась международная конференция на тему «ТРАСЕКА – восстановление исторического Шелкового пути» [54] – в рамках задействованного в 1993г. проекта ТРАСЕКА (транспортный коридор Европа-Кавказ-Азия) [55]. В 2008 г. очередная конференция ТРАСЕКА вновь состоялась в Баку, на которой министр транспорта Турции говорил о «возрождении исторического Шелкового пути» и что, якобы, «именно благодаря этому проекту в жизнь государств-участников вошла новая проектная инфраструктура» [56]. В действительности же руководство Турции занято отрицанием Геноцида армян и претворением «Кавказской платформы» пантюркистского толка¹. Тем самым, Турция и Азербайд-

¹ В связи с инициативой премьер-министра Турции Эрдогана о создании «Кавказской платформы мира и стабильности» 20 августа 2008г. [57] «официально» названной «Платформа стабильности и сотрудничества на Кавказе» [58], необходимо помнить, что в каком бы формате ни подавалась иницируемая отрицающей Геноцид армян Турцией идея создания любой региональной структуры, в своей основе она неизбежно будет иметь «возрождение» программы создания «независимого Кавказа» пансиламского и пантюркистского толка, разработанной еще в 1915г. в Стамбуле турецким преступным правительством и группой кавказских мусульман. Она получила дальнейшее развитие в книге «Грузия и война», изданной в Цюрихе грузинскими эмигрантами в 1916г. (на англ. яз.) при финансовой поддержке германских секретных служб. Согласно этой идее, «весь Кавказ должен был стать протекторатом Турции...» [59, pp. 33–34; 60].

жан, исторически не имея никакого отношения к истории Шелкового пути и его наследию, в аннексионистских целях превратили его в мишень своих фальсификаций. Вместе с тем, очередной жертвой дикого разрушения¹ армянского историко-культурного наследия стала последняя группа из десятка тысяч уничтоженных хачкаров на кладбище древнеармянского города Джуги [62], расположенной на магистрали исторического Шелкового пути.

Весьма своеобразную форму приобретает покровительство некоторых ответственных лиц ООН по отношению к фальсификациям Турции. Так, в 2005г. при активном участии премьеров Испании и Турции был создан так называемый «Альянс цивилизаций» [63, pp. 185–200]². Во время открытия II форума «Альянса» 6 апреля 2009 г. в Стамбуле премьер-министр Турции Эрдоган в присутствии глав ряда государств сделал «заявление», абсолютно не соответствующее исторической реальности. В частности, он сказал, что «Турция была пристанищем мира, взаимной заботы, толерантности и уважения» [65]. Здесь вспоминается указ одного из главных преступников Геноцида армян, заместителя главнокомандующего, Энвера паши от 5 января 1916 г., гласивший: «Необходимо переменить на турецкий, топонимы областей, сел, гор, рек и другие названия армянского, греческого, болгарского и других немусульманских народов» [66, p. 14].

Далее, Эрдоган углубившись в лабиринт фальсификации истории, заявил: «Не только Стамбул, но и каждый город в Турции сегодня способствует символам мира, гармонии и толерантности, которые существовали на всем протяжении истории в течение 2000 лет» [65]. Факты свидетельствуют о совершенно противоположном; об указанных «2000 лет истории» не может быть речи, ибо кочевые сельджуки-огузы

¹ Это преступление было совершено в начале XXI века. Армянское кладбище было осквернено и превращено в стрельбище [61].

² Некоторые эксперты выступают против создания «Альянса цивилизаций» в рамках ООН [64].

-тюрки из заалтайских и приаральских степей появились в Передней Азии лишь со второй пол. XIV. и позже [35, р. 2], сея смерть и разрушения. Касательно, якобы, «толерантности» в речи Эрдогана отражена политика турецкого правительства по отрицанию Геноцида армян. Ведь 24-го апреля 1915г. именно в Константинополе (Стамбул) с санкции правительства младотурок были арестованы и убиты многие видные представители армянской интеллигенции.

Необходимо отметить, что в противоположность как русским летописям и историографии, сохранившим древнеармянские названия, так и политике основания в России новых городов – Новый Нахиджеван, Григориополь, Армавир – с древнеармянскими названиями [67, сс. 11–18], в Османской империи и далее, в Республике Турция, вследствие геноцидальной политики, как в прошлом, так и ныне запрещается упоминание исконно армянских географических названий (Западная Армения, Арарат-Масис, Арацани и многие другие), которые искажаются или уничтожаются по прямой санкции турецких властей.

Вместе с тем, с одной стороны, в рамках проекта Шелкового пути Турция представляет свою «программу», якобы в современных «политических границах», включая захваченные западноармянские земли, а с другой – как видно из международных мероприятий и интернет-сайтов, в проекте Шелкового пути ЮНЕСКО Армения представлена лишь в пределах Республики Армения [68]. Более того, Западная Армения (включая Киликийскую Армению) – большая часть Родины армянского народа, не только не представлена в проекте Шелкового пути ЮНЕСКО, но этот проект используется против Республики Армения и Нагорно-Карабахской Республики (Арцах). Например, в июне 2008г., во время состоявшейся в Чикаго конференции «Бизнес-возможности Нового Шелкового пути», в которой участвовали официальные представители Турции, Азербайджана, Пакистана и др., были озвучены пол-

ностью искаженные факты и фальшивые нападки [69] в адрес Республики Армения в связи с победоносными результатами освободительной борьбы Арцаха (НКР).

Турция, ликвидируя армянские культурно-цивилизационные ценности, одновременно неверно употребляя термин «Восточная Анатолия» относительно Западной Армении, с пантюркистской идеологией использует проект Шелкового пути, как представлено на сайте по туризму «Все о Турции» Бурака Сансала (имеющем «лицензию» и «государственное покровительство»). Наряду со многими названиями городов, находящихся, якобы на «итинерарии анатолийского шелкового пути», упоминая также города Западной Армении – Эрзрум (Карин), Сивас (Себастья), Токат, Амасия, Диарбекир (Амид), Бурак пишет: «Министерство туризма планирует задействовать Шелковый путь, на котором еще стоят эти единичные образцы нашей культуры» [70]. Фальсификатор далее пишет: «По караванным путям в Азии двигались в нескольких направлениях, до того как достигнуть Анатолии, которая является перекрестком этих путей... После того, как тюркские республики в Центральной Азии приобрели независимость, был поднят вопрос возобновления Шелкового пути, как торгового пути, так и, как культурного и исторического наследия» [70]. Тем самым, Бурак представляет планы турецких официальных кругов, которые не только пытаются приватизировать Шелковый путь, магистраль которого, как часть системы торговых путей Великой Армении, проходила через Западную Армению (включая Киликийскую Армению и Малую Армению), но и провозглашают все республики «Центральной Азии» (т.е. Средняя Азия) «тюркскими». Однако необходимо помнить, что, например, таджикский язык, являющийся государственным языком Республики Таджикистан, принадлежит к иранской ветви индо-иранских языков индоевропейской семьи [71, с. 469; 72, сс. 304, 505] и т.д.

Таким образом, Турция посредством, как «Альянса цивилизаций», сфабрикованного под эгидой ООН, и «проекта Шелкового пути», инициированного ЮНЕСКО, так и путем фальсификаций, неверно применяя название «Восточная Анатолия», присваивает культурное наследие Западной Армении, включая Малую Армению, Киликийскую Армению и Армянскую Месопотамию, тем самым совершая геноцид армянской культуры. С другой стороны, в разрабатываемых определенными международными кругами политико-экономических и культурных проектах культурное наследие армянского народа представляется лишь в пределах территории Республики Армения, втиснутой в региональное псевдопонятие «Южный Кавказ» (в действительности же Кавказ и все его части – южная, северная, западная и восточная – географически находятся к северу и востоку от р.Кура). В таких же рамках Армения представлена в проекте ЮНЕСКО по Шелковому пути. Однако для истинного научно-исторического подхода к изучению Шелкового пути необходимо на международном уровне реально осуществлять защиту культурно-исторического наследия каждого народа (памятники архитектуры, произведения искусства, рукописи и т.д.), в особенности армянского народа, подвергшегося геноциду на территории своей Родины.

Чтобы проект «Интегрального изучения Шелкового пути» был научно обоснованным и служил диалогу цивилизаций, необходимо историко-культурное наследие Армении представить в нем в своем полном территориальном объеме: Восточная Армения – Республика Армения, Нагорно-Карабахская Республика (Арцах), Утик (Гардман, Гандзак и др.), Джавахк (и соседние гавары), Нахиджеван, Пайтакаран, и Западная Армения, включая Малую Армению, Армянскую Месопотамию и Киликийскую Армению. Действительно научный подход к истории Шелкового пути в русле диалога цивилизаций может стать

одним из гарантов безопасности мировой цивилизации, духовно-культурные истоки которой находятся в Армении¹.

Январь, 2013г.

Источники и литература

1. *Մովսէս Խորենացի*, Պատմութիւն Հայոց – Երևան, 1991:
2. *Gray R.D., Atkinson Q.D.*, Language-tree Divergence Times Support the Anatolian Theory of Indo-European Origin, *Nature*, vol. 426, 2003.
3. *Remco Bouckaert, Philippe Lemey, Michael Dunn, Simon J. Greenhill, Alexander V. Alekseyenko, Alexei J. Drummond, Russell D. Gray, Marc A. Suchard, Quentin D. Atkinson*, Mapping the Origins and Expansion of the Indo-European Language Family, *SCIENCE*, vol 337.
4. The Encyclopedia of World History. 6th edition. – Boston, New York, 2001.
5. *Dixon J., Cann J. and Renfrew C.*, Obsidian and the Origins of Trade. "Scientific America", 1968, №218.
6. *Մարտիրոսյան Հ.Ս., Թորոսյան Ռ.Ս.*, Հայաստանի էնեոլիթյան մշակույթի հարցի շուրջ. «Լրաբեր» հաս. գիտ., 1967, №3.
7. *Խանզադյան Է.*, Հայկական լեռնաշխարհի մշակույթը մ.թ.ա. III հազ. – Ե., 1967.
8. *Խանզադյան Է., Մկրտչյան Կ.Հ., Պարսամյան Է.Ս.*, Մեծամոր, Ե., 1973.
9. *Միսնոյան Հ.Ե.*, Ծենգավթի 2000 թ. պեղումները // Հայաստանի հնագույն մշակույթը, Հարություն Մարտիրոսյանի հիշատակին նվիրված գիտա-ժողովի զեկուցումների հիմնադրույթներ. – Երևան, 2001:
10. Areni-1 Chalcolithic Cave Settlement, <http://arenicave.livejournal.com/>.
11. *Փիլիպոսյան Ս.*, Հայկական լեռնաշխարհի մ.թ.ա. III–I հազ. հուշարձաններից հայտնաբերված ծովախիտունջները որպես հնագիտական և ազգագրական հետազոտությունների սկզբնաղբյուր // Հին Հայաստանի մշակույթը, XI, Երևան, 1998:
12. *Kramer S.N.*, Enmerkar and the Lord of Aratta: a Sumerian Epic Tale of Iraq and Iran, Philadelphia, 1952.
13. *Պետրոսյան Լ.Ն.*, Հայ ժողովրդի փոխադրամիջոցներ // Հայ ազգաբանություն և բանահյուսություն, Ժողովածու, 6, Երևան, 1974:
14. *Kavoukjan M.*, Armenia, Subartu and Sumer. The Indo-European Homeland and Ancient Mesopotamia, Montreal, 1987.

¹ Джордж Гордон Байрон: «... Если Писание правильно истолковывается, в Армении был расположен Рай» [73]. С.Н.Глинка: «На вершинах гор Армянских и по преданиям Библейским, и по преданиям народным остановилась вторая колыбель рода человеческого» [74].

Д.М.Ланг: «Армения – колыбель цивилизации» [75].

15. *Մովսիսյան Ա.*, Հնագույն պետությունը Հայաստանում. Արատտա, Երևան, 1992:
16. А.Кифишин, Географические воззрения древних шумеров при патеси Гудеа (2162-2137 гг. до н. э.) (Палестинский сб., вып. 13 (76), 1965.
17. Вяч. Вс. Иванов, Выделение разных хронологических слоев в древнеармянском и проблема первоначальной структуры гимна Вахагн, ՊԲՀ, 1983, N 4.
18. Ն. Մարտիրոսյան, Հայերենի յարաբերությունը հեթոտերենի հետ. – Հանդես Ամսօրեայ, 1924, թիվ 9-10:
19. Forrer E., *Haiasa-Azzi, Caucasiaca*, 1931, N 9.
20. Г. Капанцян, Хайаса-колыбель армян, Ереван, 1948.
21. Ռ. Ղազարյան, Հայաստանի քաղաքական և մշակութային պատմությունը, Երևան, 2009:
22. *Դանիելյան Է.*, Տիգրան II Մեծի քաղաքակրթական գործունեության ռազմավարությունը, ՊԲՀ, 2006, №2:
23. *The Geography of Strabo*, with an English translation by H. L. Jones, Camb., Mass., London, in eight volumes, vol. V, 1954.
24. *Claudii Ptolemaei Geographia*, vol. I, pars secunda, Parisiis, 1901.
25. Պատմություն Սեբեոսի, աշխատասիրությամբ Գ. Վ. Արզարյանի, Երևան, 1979:
26. *Ուլուբաբյան Բ.Ա.*, Խաչենի իշխանությունը X–XVI դարերում, Երևան, 1975 (Улубабян Б., Княжество Хачен в X–XVI веках. – Ер., 1975, на арм.яз.).
27. Պատմություն Արիստակիսի Լաստիվերցունյ, Երևան, 1963:
28. *Иованнес Драсханакертци*, История Армении (перев. с древнеарм., вступ. статья и комментарий М.О.Дарбинян-Меликян). – Ер., 1986.
29. *Барсегов Ю.Г.*, Отказ армян от «берегового права», ՊԲՀ, 1971, №1.
30. *Барсегов Ю.Г.*, Борьба Киликийской Армении против пиратства в Средиземном море, ՊԲՀ, 1973, №3.
31. *Манандян Я.А.*, О торговле и городах Армении в связи с мировой торговлей древних времен. – Ер., 1954.
32. *Мартirosян А.*, На Великом Шелковом пути. – Ер., 1998.
33. Г. Г. Микаелян, «История Киликийского армянского государства», Ереван, 1952.
34. *Тоунбее А.Г.*, A Study of History, vol. II, Oxford University Press. – London, New York, Toronto, 1955.
35. *Palmer A.*, The Decline and Fall of the Ottoman Empire. – New York, 1992.
36. *Hugo V.*, Oeuvres complètes. Poésie I. Paris, 1985, L'enfant.
37. *Барсегов Ю.Г.*, Политическая оценка Московского и Карсского договоров, см. кн.: Геноцид армян. Ответственность Турции и обязательства мирового сообщества, т. 2, часть 2. – М., 2005.
38. Сборник документов и материалов. – Ер., 1991.

39. Манасян А., Карабахский конфликт. Ключевые понятия и хроника. – Ер.: «Нораванк», 2005.
40. Integral Study of the Silk Roads; Roads of Dialogue. Newsletter, Issue N° 4, 1995, <http://unesdoc.unesco.org/images/0015/001593/159315eo.pdf>.
41. ЮНЕСКО и Великий Шелковый путь, http://www.sairamtourism.com/ru/gsr_unesco.
42. *Beylerian Arthur*, Les grandes puissances, l'empire ottoman et les Arméniens dans les archives françaises (1914–1918): recueil de documents, Paris 1983.
43. History of the United Nations War Crimes Commission and the Development of the Laws of War. – London, 1948.
44. Shabas W.A., Genocide in International Law, Cambridge, 2000.
45. *Насобиан А.Р.*, Armenia and the War. An Armenian's Point of View with an appeal to Britain and the Coming Peace Conference with a Preface by the Rt. Hon. Viscount Bryce, O. M. New York., <http://net.lib.byu.edu/~rdh7/wwi/comment/Armenia2/ArmeniaTC.htm>.
46. The Arbitral Award on Turkish-Armenian Boundary by Woodrow Wilson, the President of the United States of America (Historical Background, Legal Aspects and International Dimensions) <http://www.wilsonforarmenia.org/Articles/Award.pdf>.
47. *Clive Foss*, When Turks Civilized the World. History Today, Vol. 55, 2005.
48. *Wendy M.K.*, Shaw, Whose Hittites, and Why? Language, Archaeology and the Quest for the Original Turks. – Archaeology Under Dictatorship, Edited by M. L. Galaty, Ch. Watkinson, Springer, 2006, Chapter 7.
49. *Мнацаканян А.Ш., Севак П.*, По поводу книги З.Буниятова «Азербайджан в VII -IX вв.» – "ՊԲՀ", 1967, №1.
50. *Саркисян Г.Х., Мурадян П.М.*, «Буниятовщине» не видно конца, ВОИ, 1988, №5.
51. Шнирельман В.А., Войны памяти. Мифы, идентичность и политика в Закавказье. – М.: ИКЦ, «Академкнига», 2003.
52. The University of Melbourne (ABN: 84 002 705 224) 1994-2001, "The North-Eastern Anatolia Archeological Project".
53. Ataturk University and *Eurasian Silk Road Universities Concoortium (ESRUC)*. International Symposium on East Anatolia-South Caucasus Cultures, October, 2012, http://easc.atauni.edu.tr/en/?page_id=17.
54. <http://www.traceca-org.org/ru/traseka/istorija-traseka/>
55. <http://www.mfa.am/ru/international-organisations/TRACECA/>.
56. <http://www.traceca-org.org/ru/traseka/istorija-traseka/>.
57. http://arunion.info/news/novaja_politika_rossii_na_juzhnom_kavkaze/2011-06-23-875/.

58. http://www.armtoday.info/default.asp?Lang=_Ru&NewsID=5469.
59. Georgia and the War. – Zurich, 1916.
60. *Аветисян Г.А.*, К вопросу о «Кавказском доме» и пантюркистских устремлениях, <http://poli.vub.ac.be/publi/etni-1/avetisyan.htm>.
61. Julfa. The Annihilation of the Armenian Cemetery by Nakhijevan's Azerbaijani Authorities, Beirut, 2006.
62. *Մյլիսյան Ա.*, Ջոկոս. – Երևան, 1984:
63. *Lachmann Niels*, In the Labyrinth of International Community: The Alliance of Civilisations Programme of the United Nations, Cooperation and Conflict, June 2011, vol. 46 (2).
64. *Schaefer B.*, The U. S. Should Oppose the Proposed U. N. Alliance of Civilizations (“Backgrounder”, 2007, # 2009, <http://www.heritage.org/Research/Reports/2007/02/The-US-Should-Oppose-the-Proposed-UN-Alliance-of-Civilizations>).
65. The Alliance of Civilizations Second Forum Opening Statement. *Recep Tayyip Erdoğan*, Prime Minister of the Republic of Turkey (April 6, 2009), [http://www.unaoc.org/images/erdogan%20forum%20speech%20\(4\).pdf](http://www.unaoc.org/images/erdogan%20forum%20speech%20(4).pdf).
66. *Sahakyan L.*, Turkification of the Toponyms in the Ottoman Empire and the Republic of Turkey. – Montreal, 2010.
67. *Даниелян Э.Л.*, Философское осмысление истории Армении в историографическом контексте российско-армянского цивилизационного диалога // В кн: Армения в диалоге цивилизаций. – Нижний Новгород, 2011.
68. <http://www.silkroad.travel/ru/heritage>; <http://www.silkroad.travel/gsr-map>.
69. <http://lists.econ.utah.edu/pipermail/a-list/2008-June/035334.html>.
70. All about Turkey with tour guide Burak Sansal. <http://www.allaboutturkey.com/silkroad.htm>.
71. *Бартольд В.В.*, Таджики. Исторический очерк // Соч., т. II, ч. 1. – М., 1963.
72. *Бартольд В.В.*, Работы по исторической географии и истории Ирана // Соч., т. VII. – М., 1971.
73. Lord Byron`s Armenian Exercises and Poetry. Venice: in the Island of St. Lazzaro, 1870.
74. *Глинка С.Н.*, Обзорение истории армянского народа. – М., 1832.
75. *Lang D.M.*, Armenia Cradle of Civilization. – London, 1970.

ARMENIA: CIVILIZATIONAL VECTOR IN THE HISTORY OF THE DEVELOPMENT OF THE SILK ROAD

Eduard L. Danielyan

Resume

The system of the cultural values of Armenia has got a considerable place in the history of the development of world civilization. In ancient and medieval times Armenia, owing to its strategic position, rich natural resources, military-economic might, high level of artisan productions, town-planning, architecture, and particularly, a developed net of trade routs, made a great civilizational contribution to the history of the Silk Road.

The hollistic historical heritage of the Armenian people territorially includes Eastern and Western Armenia, Armenian Cilicia and Armenian (Northern) Mesopotamia, but only the territory of the Republic of Armenia (which is a part of Eastern Armenia) has been presented in "the Silk Road Integral program" initiated by UNESCO since 1988.

Turkey which perpetrated the Armenian Genocide has destroyed a huge number of Armenian architectural monuments and at the same time it is making falsifications in the fields of archaeology, history and historical geography. Turkish falsifiers try to obliterate historic memory and "privatize" Armenian historic heritage of Western Armenia, including Armenian Cilicia and Armenian Mesopotamia by falsifications and destruction of Armenian cultural monuments. For this purpose they use also the "The Alliance of Civilizations" created under the auspices of the UN and "the Silk Road Integral program" initiated by UNESCO.

In order the Silk Road international programme to be really truthful, the historic-cultural heritage of Armenia must be presented in its holistic territorial extent - the Armenian Highland (Great Armenia and Armenia Minor), Armenian Cilicia and Armenian Mesopotamia. The real scientific approach to the history of the Silk Road, in the course of the dialogue of civilizations, may become a guarantee of the world civilization, the spiritual-cultural sources of which are in Armenia.