

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ИСКАЖЕНИЯ КЛЮЧЕВЫХ ВОПРОСОВ ИСТОРИИ АРМЕНИИ

*Григорий Айвазян**

Преднамеренному искажению со стороны азербайджанских историков подвергались практически все ключевые вопросы истории Армении и армянского народа. На первый взгляд, любому человеку, знакомому хотя бы с азами исторической науки, потуги азербайджанских историков могут показаться темным невежеством и дилетантством, но в действительности это исполнение политически мотивированного госзаказа.

Вопрос происхождения армянского народа в схеме азербайджанских историков нового поколения «в лучшем» случае сводится к «выборочным» цитатам из сообщений ряда античных авторов [1, VII, 73, с. 334; 2, XI, 4, 8, с. 477; 12, с. 499]. Это делается, чтобы якобы «обосновать» тезис о мнимой «пришлости» армян. У античных авторов есть легенды о «пришлости» также и других народов, например, мидян, албан и т.д.; например, о том, что «албаны считают себя потомками Йасона» [3, VI, 36]. Здесь стоит напомнить, что современные «азербайджанские турки» к собственно «албанам» не имеют абсолютно никакого отношения, если не считать истребления их далеких потомков.

В вопросе спекуляций, искажающих происхождение армянского народа, наиболее излюбленным азербайджанскими историками автором является черносотенец В.Л.Величко, который писал: «Армяне, на-

* Председатель НПО «Ассамблея азербайджанских армян», преподаватель ЕГУ.

род со значительной примесью еврейской крови. История свидетельствует о слиянии с ними огромной массы евреев. С антропологической точки зрения они наиболее сходны с горскими евреями и с евреями допалестинского периода» [4, 1904, сс. 65-66, 1990, с. 114]. Намеренно проводя параллель между евреями и армянами, азербайджанские «ученые» пытаются разыграть карту широко распространенного в Азербайджане антисемитизма и спроецировать его на армян. Армянофобы И.Г.Чавчавадзе [5] и Н.Н.Шавров [6] также являются излюбленным объектом цитирования среди азербайджанских ученых.

Второй «крупный постулат» азербайджанских историков сводится к обыгрыванию темы Армения и Урарту. Азербайджанские историки вслед за турецкими безосновательно утверждают, будто Урарту и Армения – разные понятия и между «урартийцами» и армянами не было никаких связей. Армяне, твердят они, вторглись на территорию Урарту из Фригии, Сирии, Индии и т.д. Армения, дескать, является географическим названием, и якобы нет связей между понятиями Армения и Айастан, сегодняшними армянами «хайами» и древними жителями Армении [7, сс. 11-12].

В общем, этот метод фальсификации истории Армении условно можно было бы назвать методом зеркальной проекции. То, что в науке известно о прищлости их весьма юного народа, азербайджанские историки проецируют на армянский народ и его государство, а исконность и древность армянского народа приписывают себе. Эта тенденция наблюдается почти во всех работах азербайджанских историков на армянскую тему. Они не могут смириться с тем, что армяне являются коренным, автохтонным народом в регионе, а тюрки-азербайджанцы – пришлый элемент, что является откровенным свидетельством признания комплекса собственной неполноценности в национальном масштабе.

Что касается богатой сокровищницы армянской культуры, то, согласно схеме азербайджанских фальсификаторов, она лишена самобытности: якобы в древности и средневековье армянский этнос немало заимствовал из культурного наследия урартов, мидян, персов, сирийцев, греков.

Азербайджанские историки совершенно упускают из внимания, что все это результат тысячелетнего соседства армянского народа с другими древними народами региона и взаимопроникновения их богатых культур. Еще со времен древнеармянского Араратского-Ванского царства (Урарту – ассирийская форма названия Арарат) армянское автохтонное население Армянского нагорья оказывало огромное цивилизующее влияние на соседние народы, в том числе и на иранский этнокультурный мир. Армяне, мидийцы и персы индоевропейцы и история взаимоотношений их стран и государств известна из древних и средневековых источников. Относительно сирийского и греческого влияния следует напомнить, что в эпоху расцвета державы Тиграна II Великого эллинистическая Сирия, как и многие другие страны Передней Азии, входила в состав Армянской державы, и здесь речь может идти не о заимствованиях, а о взаимопроникновении культур.

Если же говорить о заимствованиях в сфере материальной и духовной культуры, то весьма юный тюркоязычный «азербайджанский» народ, история которого насчитывает несколько десятилетий, является абсолютным чемпионом мира по «заимствованиям», а точнее присвоению и истреблению чужой истории и достижений в сфере материальной и духовной культуры. А о собственной истории, материальной или духовной культуре до середины двадцатого века в общем-то и говорить не приходится, ведь переименование и присвоение чужой культуры и истории еще не делает ее действительно своей. Так, что азербайджанским «специалистам» вместо того, чтобы заниматься спекуляциями на тему истории Армении, не мешало бы заняться беспристрастной разработкой актуальных задач своей скудной «истории» и «культуры».

Азербайджанские историки делают индоевропейский армянский язык чуть ли не главным «доказательством» пришлости армян, однако многие ученые рассматривают Армянское нагорье в ареале прародины индоевропейцев [8], так что автохтонность армянского народа на Армянском нагорье вне всякого сомнения.

Э.Форрер в своем труде «Хайаса-Аззи» высказал мнение, что «Хайаса» буквально значит страна Хайа, причем Хайа может быть именем бога мужа или народа. Г.Капанцян считал, что этимология имени *хай* может восходить к родовому имени Хайк, с его обожествлением, как эпонима бога – хранителя армян [9]. На одной из рельефных шумерских печатей с изображением сцен ритуала поклонения древнешумерскому богу творцу, мировых вод и мудрости Энки, Эйа, Айа, Хайа, с его плеч стекают две полноводные реки. На другой печати тот же бог изображен сидящим на троне и держащим в руках сосуд, из которого текут две струи воды, возможно, олицетворяющие реки Тигр и Евфрат, которые берут начало с Армянского нагорья. То, что на шумерских печатях изображено как место жилище бога Энки-Хайа – территория, откуда берут начало реки, Тигр и Евфрат может указывать на то, что первоначальным центром культа этого божества могла быть именно Армения. Что касается этнонима и топонима Хайа, то следует заметить, что подобное название в связи с Армянским нагорьем и городом Арми, как и страны Арманум, сохранились и дошли до нас из источников, обнаруженных при раскопках на развалинах Эблы (XXIV-XXIII вв. до н. э.) на севере Сирии [10, сс. 30-33]. Некоторые ученые даже предполагали, что топоним Субур и Хайа равнозначны [11, pp.103-107].

Одно из первых письменных упоминаний Армении в виде Армани-Арманум встречается еще в клинообразной надписи аккадского царя Нарам-Суена в числе стран, против которых велись войны приблизительно в 2270-2230 гг. до н.э. [12]. Армения упоминается также на

стелах Дария, относящихся к 521-520гг. до н. э. Следующее упоминание Армении и армян содержится в «Истории» Геродота и трудах других древнегреческих, римских и других древних авторов.

Так что можно считать излишним вопрос, какая связь между понятиями Армения и Урарту, ибо Араратское царство является важным звеном в истории армянской государственности.

Следующая фальсификация азербайджанских историков сводится к утверждению о том, что Армения на всем протяжении истории человечества никогда не была сильным независимым государством. Они, искажая историю, твердят, что «как политическое понятие «Великая Армения», после распада империи Тиграна II, 65г. до н.э., изжило себя, во IIв. до н.э. — IVв.н.э., якобы, не было единого государства «Великой Армении» и что выражение «друг и союзник цезаря и римского народа» «означало полную зависимость Армении от Рима», «Армения, стала провинцией двух империй» [13, сс. 40, 57-58, 60]. Армянская государственность, ложно утверждают азербайджанские историки, юридически была ликвидирована в 428г., а после завоевания Армении арабами в 885г. князем был назначен Ашот из рода Багратидов, и власть его оставалась номинальной. Азербайджанский историк З.М.Буниятов, как и многие его коллеги, когда переходит к описанию противоборства арабских эмиров Атропатены (арм. Атрпатакан), Афшина Юсуфа и других с властителями Армении, излагая историю государства Саджидов [14, с. 205], находится под сильным влиянием турецких фальсификаторов истории [15]. С конца IXв., утверждают азербайджанские историки, Армения поглощается Византией, только после этого начинаются завоевательные походы огузов. В отношении оценок древнего и средневекового периода истории Армении подобного мнения придерживались З.Буниятов и Ф.Мамедова, а до них это мнение высказывали их турецкие коллеги [15, с. 137].

Этой псевдоконцепции придерживались азербайджанские лже-историки в период 1945-1990гг. и особенно в 1990-2013гг. Нет особой необходимости отвечать на все необоснованные замечания азербайджанских историков контраргументами, отражающими азбучные истины. Однако все же следует напомнить, что в действительности дело обстояло совершенно иначе, чем это рисуется в схемах азербайджанских историков и их турецких предшественников.

Известно, что еще к началу VIв. до н.э. на престол Армянского царства вошла Ервандидская династия, которая вначале была союзником Мидии, затем персов, однако спустя несколько десятилетий войска Дария I в 521-520гг. до н.э. начали нападения на южные рубежи Армении и в пяти битвах встретили мощное сопротивление армян. Этот факт показывает сплоченность населения Армении, слаженность и мощь его военной организации. В дальнейшем, после победы Александра Македонского и падения Ахеменидского государства в Великой Армении, царство Ервандидов со столицами в Армавире и Ервандашате переживает период военно-экономического подъема, а на западе образуются царства Малой Армении и Цопка (Софены). Армения была одной из немногих стран в регионе, которую не было суждено покорить Александру Македонскому. Армянское государство Ервандидов противостояло завоевательной политике Селевкидов и со Пв. до н.э. вновь переросло в могущественное царство. Царем Великой Армении стал Арташес, проводивший активную внешнюю политику, а Цопка (Софена) – Зарех. Великая Армения, которую объединил (кроме Цопка, которую Тигран II восстановил в пределах Великой Армении) Арташес I, сохранила свое могущество и при его преемниках. При Тигране II Великом (95-56гг. до н.э.) Армения была великим государством. Армянская держава охватывала огромную территорию, включая также Атропатенскую Мидию.

На престоле Великой Армении на смену династии Арташесидов пришла династия армянских Аршакидов (65-428гг.). Параллельно с утверждением династии Сасанидов в Иране (в 225-226гг.) и провозглашением христианства государственной религией в Армении (301г.) начинается политическое и идеологическое противостояние между Ираном и Арменией. Наряду с военными действиями сасанидские цари проводили коварную и подстрекательскую политику. В ходе римско-иранского противоборства в IVв. царство Великой Армении в 387г. было разделено между ними, а в 428г. была упразднена царская власть армянских Аршакидов.

Армянский народ не отказывался от мысли о полной независимости и находил в себе достаточно сил, чтобы при каждом удобном случае подняться на борьбу. Он доказал это во время восстаний во главе с Варданом и Вааном Мамиконянами, апогеями которых была Аварайрская битва (451г.) и битва при Нерсехапате (483г.).

В 30-х гг. VIIв. на историческую арену вышли арабы. Теперь Армения должна была сопротивляться Византии и арабам-мусульманам. Силы были неравны, и арабы, овладев в начале VIIIв. Арменией и Кавказом, превратили весь регион в одну административную единицу (701г.), которая называлась Арминия или Арминия, с центром до середины VIIIв. в провинции Айрарат в Двине, а после этого – в Утике в Партаве-Барде. Этим подчеркивались значение и роль Армении в регионе.

Освободительная борьба армянского народа, развернувшаяся в период владычества Арабского халифата, была упорной и кровопролитной. С ослаблением халифата арабы оказываются вынужденными признать суверенитет Армении (885г.). Воцарившийся на престоле Армении в 885г. Ашот Багратуни считался царем Армении, Иверии и собственно Алуанка. Армения, в особенности ее столица Ани, в эпоху царства армянских Багратидов пережила один из значительных периодов

расцвета армянской культурной, экономической и политической жизни. Впоследствии недальновидная политика Византии привела в 1045г. к падению царства Багратидов. Но в Киликии было основано независимое армянское княжество (с 1080г.) и царство (с 1198г.), которое просуществовало до 1375г., а на северо-востоке Армении в Арцахе и Сюнике еще долго продолжали существовать полунезависимые армянские княжества. Армянскому народу в указанные периоды удавалось вести по большей части успешную борьбу против иноземных завоевателей, сохранить политическую независимость и территориальную целостность своей родины. Так что спекуляции азербайджанских и турецких историков на тему отсутствия независимой армянской государственности в древний и средневековый период абсолютно беспочвенны.

Одной из основных мишеней азербайджанских лжеисториков и пропаганды является также фальсификация истории армянского народа и государства в связи с пресловутым «албанским» вопросом.

В середине шестидесятых годов XXв., вооружившись всем испытанным набором «проверенных» методов и средств плагиата и фальсификации за дело решения «проблемы» армянской древней и средневековой истории и культуры через призму пресловутого «албанского вопроса» взялся сам «отец азербайджанской историографии», «первопроходец» лжеистории З.Буниятов. Он утверждал, что, якобы, уничтожая литературные памятники Аррана, григорианские церковники предварительно переводили их на грабар. Это было, дескать, проделано с «Историей агван» Моисея Каганкатваца, как, впрочем, и со многими литературными произведениями «албан», «представляя» «Судебник» Гоша, «Историю» Киракоса Гандзакеци, как и некоторые другие средневековые источники по истории Аррана памятниками «албанской литературы», написанными на древнеармянском – грабаре [14, с. 97, 99]. Антинаучная, армянофобская ересь и мракобесие З.Буниятова для

азербайджанских историков стали догмой. И вот уже В.Гукасян «находит» удинские слова в работе средневекового армянского автора Моисея Каланкатуаци «История Алуанка» [16]. Ф.Мамедова рассматривает «Историю агван», в которой в действительности большей частью представлены реалии истории Восточных краев Армении, как источник по общественному строю раннесредневековой «Албании» [17]. В своем следующем «труде» Ф.Мамедова стала утверждать, что «территория Албании с III в. до н.э. по VIII в. н.э. оставалась в одних и тех же пределах»: «на юге политическая граница страны проходила по р. Аракс», то есть автор кощунственно называет междуречье Куры и Аракса – армянские области Арцах, Утик и Пайтакаран – этнически и политически «албанским». «Формирование албанского этноса, происходило на одной и той же территории», – пишет она. К этому же разряду азербайджанских «открытий» относится и вывод о том, что «родиной движения павликиан надо считать Албанию» [13, с. 217, 240]. Это в то время, как греко-римские и армянские авторы четко указывают на то, что за весь античный период и в раннем средневековье граница между Кавказской Албанией и Великой Арменией проходила по Куре, Арцах и Утик (в междуречье Куры и Аракса), а также к югу от них до Каспийского моря – Пайтакаран являются армянскими областями [2, XI, 14. 4; 3, VI, 39; 18, V, XII, 1; 19, XXXIV; 20, с. 611, 21, кн.11. глав. 44-45]. Ф.Мамедова беспочвенно утверждает, что «албанская церковь – апостольская, самая древняя на Кавказе», а арабский халифат «подчинил албанскую церковь монофизитской армянской церкви» и, дескать, «это привело к арменизации албанского христианского населения» [13, сс. 243-244]. В дальнейшем Ф.Мамедова [13, сс. 56-57, 59-60, 121-124], Р.Б.Геюшев, Д.Ахундов [22, сс. 107-109], как и многие другие, не только продолжили дело З.Буниятова, но и значительно «расширили» ареал применения «его паналбанской» теории сделав ее орудием, направ-

ленным в сторону присвоения армянской истории. Они утверждали что «армяне Восточного Закавказья и Карабаха вплоть до XIXв. сохранили «албанско-удинское» национальное самосознание. Р.Б.Геюшев называл албанскими надписи на армянских христианских памятниках, считая, что албанская церковь оказалась в зависимости от армянской в VIIIв. [23, сс. 25-27], Д.А.Ахундов и М.Д.Ахундов «доказывали», что албанская церковь оказалась в зависимости от армянской не раньше XVIIв., а надписи на армянских христианских памятниках были нанесены поверх албанских [22, сс. 111-112]. Так что об объективности в освещении ключевых вопросов истории Армении у вышеназванных и прочих азербайджанских «ученых» не могло быть и речи. О просчетах в антинаучной «паналбанской» концепции З.М.Буниятова и Ф.Дж.Мамедовой сказано и написано не мало [24, сс. 177-190; 25, #2, сс. 169-190; 26, сс. 33-58; 27, сс. 166-189], но это их никогда не останавливало.

Если послушать азербайджанских фальсификаторов истории, получается, что до середины XV века в Восточной Армении армян вообще не было и только с 1441 года, когда католикосат армян был перенесен из киликийского города Сис в «азербайджанский» монастырь «Уч-Килиса» или «Уч-Муадзин», который, как и храмы Св.Шокагат, Св.Рипсима и Св.Гаяне, в древности якобы был «албанским».

Теперь по порядку разберемся, каковыми были подлинные реалии истории описываемого периода. Село Вагаршапат и Эчмиадзинский монастырь в поздние времена мусульмане-иноземцы называли «Уч-Килисой», так как там находились монастыри Св.Рипсима, Св.Гаяне и Св.Шокагат. Мусульмане-иноземцы перенесли наименование Уч-Килиса также и на первопрестольный монастырь Эчмиадзин. Но смехотворно утверждать, что армяне превратили «Уч-Муадзин» в Эчмиадзин. Ведь сельджукские и тюркские племена вторгались в Переднюю Азию лишь со второй пол. XI века и позже, более того, упомя-

нутые чужеродные названия в исторических анналах не фиксируются, а название Эчмиадзин упоминается еще с начала IV в. и в переводе с армянского означает «сошел Единородный» [28, сс. 349-353]. Поэтому основанная в начале IV в. первопрестольная церковь Армении никак не могла быть названа «Уч-Муадзин». В 1441 г. армянский католикосский престол возвратился в Эчмиадзин – именно туда, где он был основан изначально, еще в начале IV века.

Азербайджанские историки также много говорят о переселении в 1828-1830 гг. в российские владения Восточной Армении армян из Персии. Эти и подобные им утверждения призваны обосновать тезис, будто Восточная Армения это «Западный Азербайджан» [29; 30, с. 6]. Однако подобные инсинуации не в силах подменить подлинную картину истории. Перейдем к разъяснению подлинной сути данного вопроса. В 1604-1605 гг. по приказу Шаха Аббаса большая часть населения Восточной Армении была насильственно депортирована в глубь Персии [31, сс. 52-53, 32; 33, с. 58, сс. 95-102]. Число депортированных составляло от 330 тысяч до полумиллиона армян. Армянский народ пострадал и вследствие турецких нашествий, и в правление Надиршаха, особенно в результате его майского похода 1734 г., когда он разорил все на своем пути к Шемахе, истребив и угнав в полон армянское население края. Коренное армянское население пострадало от похода Ага Мухаммед хана 1795-1796 гг. Грузинский царь Ираклий II во время своего похода 1779 г. депортировал в Грузию жителей восьми армянских деревень и заселил их в Гори, Авлабаре и Сгнахе [34, с. 280; 35, с. 104]. Население Восточной Армении перенесло тяжелый удар в ходе русско-персидской войны 1804-1813 гг. В 1804 г. российский генерал Цицианов после неудачного штурма Еревана увел вместе с собой в Тифлис 2000 армян, которых поселил в Авлабаре [36].

Демографическая ситуация Восточной Армении была бы абсолютно иной, если бы не было упомянутых насильственных переселений и потерь армян начала XVII века и в конце XVIII-начале XIX столетий. В 1828г. в пределы северо-восточной Армении репатриировались всего то около 40-45 тысяч армян и их потомков [37, с. 77; 38, сс. 446-451]. То есть, фактически, они вернулись на свои исконные земли.

Азербайджанские историки, следуя турецким фальсификациям истории армянского народа, представляют Армянский вопрос и Геноцид армян как «армяно-тюркский конфликт», якобы истребление армян – это результат подавления так называемых «армянских бунтов». Это в то самое время, когда в отношении этих вопросов аксиоматической истиной является то, что главари младотурков, воспользовавшись условиями Первой мировой войны 1914-1918гг., зверски совершили Геноцид армянского народа. В итоге геноцида 1915-1923гг. были уничтожены около двух миллионов армян в Западной и Восточной Армении, а также в Восточном Закавказье. Геноцид армян 1915-1923гг. не был геноцидом только западных армян, а был общенациональной катастрофой. Позже, вооружившись турецким «опытом», Адольф Гитлер, подписывая директиву о физической ликвидации евреев, произнес: «Кто сегодня помнит об уничтожении армян в Турции?» Вот так, вкратце говоря, обстояли дела в действительности.

В потоке фальсификации новейшей истории Армении азербайджанскими историками искажения вопроса «территориального» конфликта между Азербайджаном и Арменией занимает особое место. В противовес тому, что «территория Армянского нагорья составляет 400 тыс. кв. км, азербайджанские историки выдвинули «антитезис», гласящий, что якобы исторический Азербайджан – это более 300 тыс. кв. км, из коих территория измышленного «Северного Азербайджана» составляет, дескать, 115 тыс. кв. км, а территория «Азербайджанской»

Демократической Республики (АДР)¹ якобы составляла около 98 тыс. кв. км. Поэтому современная Азербайджанская Республика должна «составлять» никак не меньше 86600 кв. км. Азербайджанские историки твердят, что территория Армении была определена в 10,400 кв. км, 29 мая 1918г. «АДР» якобы «уступила» Армении древний «азербайджанский» город Иреван с прилегающей территорией. Этим азербайджанские лжеисторики пытаются предъявить территориальные претензии уже к современной Республике Армения и завуалировать факт того, что Аз. Ревком в связи с советизацией Армении 30 ноября и 2 декабря в пользу ее декларировал Зангезур, Нахиджеван и Нагорный Карабах². Совнарком Армении в свою очередь 12 июня 1921г. принял декрет о воссоединении Нагорного Карабаха с Арменией [34. Газета «Хорурдаин Айастан» (на арм. яз.), Ереван 19 июня 1921г., «Бакинский рабочий», 22 июня 1921]. Современный «Азербайджан» отказался быть правопреемником Аз.ССР и провозгласил себя приемником АДР. Политолог Александр Манасян отмечает, что «с одной стороны Азербайджан считает себя правопреемником АДР, границы которой непризнанны никем, с другой стороны Азербайджан «признается» в границах АзССР, что фактически является нарушением международного права...»³. Азербайджанские лжеисторики утверждают, что в 1929, 1946-1950 гг. руководство СССР передало Армении из состава Аз. ССР и Нахичеванской АССР ряд земель и, что, дескать, в 1948-1953 годах произошла массовая депортация «азербайджанцев» из Армянской ССР. При этом азербайджанские историки «забывают», что «Азербайджан» с помощью Закфедерации завладел территориями Армянской ССР в районе озер Аллах-Гёл (Ал. – Б.А.), а так же на границе с

¹ Название «Азербайджан» было разворовано мусаватистами в сер. 1918г. у Иранского Азербайджана (древняя Атропатена, на северо-западе Ирана).

² Газета «Коммунист» (на арм. яз.), Ереван, 7 декабря 1920г., газета «Коммунист», Баку, 2 декабря 1920.

³ <http://armilion.ru/publ/1/1/2-1-0-12>.

Сисианом и в других местах. Забывают они и о том, что так называемая «депортация» азербайджанских тюрков из Армянской ССР в Азербайджанскую ССР была инициирована руководством самой Азербайджанской ССР с целью колонизации ими НКО. Пришельцы тюрки-«азербайджанцы», ввиду упорного сопротивления коренного армянского населения края не справившись со своей задачей, вернулись на прежние места проживания в Армянской ССР (где эти тюрки-кочевники вообще являлись пришлыми). Так что никакой депортации в действительности не было, именно эти люди добровольно, не насильственно покинули пределы Армянской ССР в 1988г. и стали одними из участников в деле зверской расправы над коренным армянским населением в Аз. ССР.

Азербайджанские историки и пропагандисты со всех трибун твердят, что в результате войны 1988-1994гг. более 20% территории Азербайджана было якобы «оккупировано» армянами и миллион «азербайджанцев» стали «беженцами». Беженцев в Азербайджане вообще нет [39], наоборот, в результате политики геноцида, проводившейся властями Азербайджана на государственном уровне (в конце февраля 1988г. с санкции азербайджанских властей были совершены геноцидные действия против мирных армян, проживавших в Сумгаите, затем в Кировабаде (Гандзак), Мараге), полумиллионное коренное армянское население было вынуждено покинуть АР, а под азербайджанской оккупацией все еще находятся армянские Нахиджеван, Гандзак, Шаумяновский, Шамхорский, Ханларский, Дашкесанский, а также Куткашенский, Вардашенский районы и т.д. Армянская сторона освободила лишь часть Арцаха.

Азербайджанские фальсификаторы пытаются, вопреки исторически общепринятому сложившемуся понятию Западная Армения, противопоставить созданное ими искусственное понятие «тоЗападный Азер-

байджан» и свою пришлость они проецируют на армян, а геноцид армян на себя, создавая миф о геноциде «азербайджанцев». Выдуманный ими геноцид «азербайджанцев» азербайджанские историки представляют в виде трех этапов. В связи с этим в Азербайджане выдумали три «официальные даты» памяти жертв мнимого «геноцида» «азербайджанцев». Однако это абсолютный вымысел, ибо все было наоборот.

Если говорить о событиях 1918-1920гг., то так называемая АДР была основана в сер. 1918г. на штыках турецких интервентов и крови тысяч невинных армянских жертв. Только при взятии турецкой армией Баку с 15 сентября 1918г. в течение трех дней были зверски убиты около 30 тысяч мирных армянских жителей города [40, сс. 184-185, 187]. С 23 марта 1920г. в течение трех дней в городе Шуше и окрестностях истребили по разным оценкам около 30 тысяч армян [41, сс. 41-42].

А в 1990г. советские войска были введены в Баку только 20 января, через неделю после начала зверской расправы над мирными армянскими гражданами, и то не для их защиты, а для сохранения коммунистического режима. Что касается «геноцида в Ходжалы», то хорошо известно, что это всего лишь результат провокации оппозиционного «Народного фронта Азербайджана» против тогдашнего президента страны Аяза Муталибова, с целью его свержения и захвата власти¹.

Итак, можно констатировать, что в вопросе искажения ключевых моментов истории Армении азербайджанские историки вовсе не были оригинальны, они всегда следовали в фарватере курса фальсификаций со стороны турецкой исторической науки. Однако история не терпит сослагательного наклонения, так что все жалкие попытки азербайджанских историков запятнать историю Армении заранее обречены на полный провал им никогда, и ни за что не удастся доказать, что черное это в действительности белое!

Июль, 2013г.

¹ Независимая газета, 02.04.1992.

Источники и литература

1. *Геродот*. История в девяти книгах. – Л. 1972.
2. *Страбон*. География. – М., 1964.
3. *Плиний (Старший)*, Естественная история.
4. *Величко В.Л.*, Кавказ, русское дело и межплеменные вопросы. Полное собрание публицистических сочинений. Том I. – СПб., 1904, Баку, 1990.
5. *Чавчавадзе И.Г.*, Армянские ученые и вопиющие камни. – Тифлис, 1902.
6. *Шавров Н.Н.*, Новая угроза русскому делу в Закавказье. – СПб., 1911.
7. *Гюрюн К.*, Армянское досье. Перевод с турецкого. – Баку: Язычи, 1993.
8. *Гамкрелидзе Т.В., Иванов В.В.*, Индоевропейские языки и индоевропейцы. Реконструкция и историко-типологический анализ праязыка и протокультуры. Т. I-II. – Тбилиси, 1984.
9. *Капанцян Г.*, Хайаса колыбель армян. – Ер., 1947.
10. *Иванов В.В.*, Выделение различных хронологических слоев в древнеармянском. Историко-филологический журнал. – Ер., 1983.
11. *Gelb I.J.*, Hurrians and Subarians. – Chicago, 1944.
12. *Riemschneider K.*, Lehrbuch des Akkadischen. – Leipzig, 1961.
13. *Мамедова Ф.*, Политическая история и историческая география Кавказской Албании (III и. до и.э. – VIII в.и.э.). – Баку, 1986.
14. *Буниятов З.М.*, Азербайджан в VII-IX вв. – Баку, 1965.
15. *Кырзыоглу Ф.*, Kars Tarihi. Т. 1. – Стамбул, 1953.
16. *Гукасян В.*, Удинские слова в «Истории албан» // Изв. АН АЗССР. Серия литературы, языка и искусства, 1968, №1.
17. *Мамедова Ф.*, «История албан» Моисея Каланкатуйского как источник по общественному строю раннесредневековой Албании. – Баку, 1977.
18. *Клавдий Птолемей*, География.
19. *Плутарх*, Сравнительные жизнеописания, Т.11. – М., 1863, Помпей.
20. *Латышев В.В.*, Известия древних писателей греческих и латинских о Скифии и Кавказе. Т.1. – СПб., 1890.
21. *Мовсес Хоренаци*, История Армении.
22. *Ахундов Д.А., Ахундов М.Д.*, К вопросу о «спорных» моментах в истории и культуры Кавказской Албании // Известия АН Аз. ССР, Литература, язык и искусство, 1986, #2.
23. *Геюшев Р.Б.*, Христианство в Кавказской Албании. – Баку, 1984.
24. *Мнацаканян А., Севак П.*, По поводу книги Буниятов З.М. «Азербайджан в VII-IX вв.» // Историко-филологический журнал, 1967 г. #1.
25. *Мелик-Оганджян К.А.*, Историко-литературная концепция З.Буниятова // Вестник архивов Армении, 1968, #2.
26. *Арутюнян Б.А.*, Когда отсутствует научная добросовестность // Вестник об-

- щественных наук» АН Арм. ССР, 1987, #7.
27. *Акопян А., Мурадян П., Юзбашян К.*, К изучению истории Кавказской Албании // Историко-филологический журнал, 1987, #3.
 28. Словарь топонимов Армении и прилегающих областей. Т.2. – Ер., 1988 (на арм. яз.).
 29. *Асадов С.*, Историческая география Западного Азербайджана (перевод проф. А. С. Шакирзаде). – Баку, 1998.
 30. *Алиев З.В., Юсифов Ю., Бабаев И., Джафаров И., Мамедова А.*, История Азербайджана. Учебник для 6-го класса. – Баку: Тахсил, 2002.
 31. *Аракел Даврижеци*, История. – Эчмиадзин, 1896 (на арм. яз.).
 32. *Эзов Г.*, Сношение Петра Великого с армянским народом. – СПб, 1898.
 33. История армянского народа. Т. IV. – Ер., 1972 (на арм. яз.).
 34. Памятная запись для современной национальной истории. «Вестник страны армянской» («Крунк (h) Айоц ашхари»), 1802 (на арм. яз.), №4.
 35. *Нокодзе Г.*, Ираклий Великий. – Тбилиси, 1988.
 36. *Шопен. И.*, Исторический памятник состояния Армянской области в эпоху ее присоединения к Российской империи. – СПб, 1852.
 37. *Парсамян В.*, История армянского народа. Т. 3. – Ер., 1967 (на арм. яз.).
 38. Присоединение Армении к России Восточной Сб. Док. т. 2 (1814-1830) под ред. Ц.П. Агаяна. – Ер. 1978.
 39. Закон о гражданстве Азербайджанской республики 1998г. Статья 5, пункт #3.
 40. *Ишханян М.*, Великие ужасы Баку. – Тифлис, 1920.
 41. *Шагинян М.*, Нагорный Карабах. – М., 1930.

MAIN TENDENCIES AND DISTORTION OF KEY ISSUES OF HISTORY OF ARMENIA

Grigory Ayvazyan

Resume

Almost all the key questions of the history of Armenia and Armenian people were deliberately distorted by the Azerbaijani historians. At first sight the vain attempts of the Azerbaijani historians may seem to be ignorant and dilettantish to any person who is familiar with the basics of history but in reality this is implementation of politically motivated state order.

Moreover, in the issue of distortion of key moments in the history of Armenia Azerbaijani historians were not original; they always followed lead of falsifications by the Turkish historians. But there is no subjunctive mood in history so all the attempts to stain Armenian history by the Azerbaijani historians are doomed to failure.